

## Tilburg University

### Voorwoord

Oei, T.I.; Meynen, G.

*Published in:*  
Toerekeningsvatbaarheid

*Publication date:*  
2011

*Document Version*  
Peer reviewed version

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

*Citation for published version (APA):*  
Oei, T. I., & Meynen, G. (2011). Voorwoord. In T. I. Oei, & G. Meynen (Eds.), *Toerekeningsvatbaarheid: Over vrije wil, wetenschap & recht* (pp. 3). Wolf Legal Publishers (WLP).

#### General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

#### Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

## Voorwoord

### Bij de bundel Toerekeningsvatbaarheid: Over vrije wil, wetenschap en recht

In samenwerking met de faculteit Wijsbegeerte van de VU heeft het platform Psychiatrie en Recht van de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie op 20 januari 2011 een studiedag aan de Vrije Universiteit georganiseerd.

Aandacht is besteed aan het begrip toerekeningsvatbaarheid en de relatie hiervan met strafrecht, filosofie en (neuro)wetenschap. Is het begrip toerekeningsvatbaarheid van belang voor de gedragsdeskundige en in hoeverre bepaalt dit zijn werkwijze? Wat zijn de consequenties van de resultaten van de cognitieve neurowetenschap voor begrippen als vrije wil en toerekeningsvatbaarheid? In hoeverre zou het strafrecht, op grond van dergelijk onderzoek, aan herziening toe zijn? Is de gedragsdeskundige vrij om los van de begrippen vrije wil en toerekeningsvatbaarheid zijn expertise voldoende waar te maken voor het gerecht? Bepaalt de wet of jurisprudentie de rol van de getuige-deskundige als het om de toepassing van vrije wil en toerekeningsvatbaarheid gaat? Kan een deskundige pro Justitia volstaan met alleen te getuigen van zijn *state of the art* kennis en expertise, of dient hij ook kennis te hebben van zowel sanctierecht als straf(proces)recht? Zijn ontwikkelingen rond 'leugendetectie' toepasbaar bij forensische beoordelingen? Deze en andere vragen zijn tijdens die boeiende studiedag besproken en van mogelijke antwoorden voorzien.

De (achtergrond)teksten van de voordrachten zijn hier gebundeld. Sommige teksten zijn afkomstig van eerdere publicaties op dit terrein (de hoofdstukken 3, 4, en 7 houden een voor juristen gangbare literatuurverwijzing aan, in de voetnoten). Wij danken alle schrijvers van deze teksten, die in hun onderlinge samenhang een bijdrage leveren aan de actuele discussie over de waarde van begrippen als vrije wil, toerekeningsvatbaarheid, verantwoordelijkheid binnen de forensische wetenschappen.

Karel Oei,  
hoogleraar Forensische psychiatrie Universiteit van Tilburg  
Gerben Meynen, psychiater, GGZinGeest en postdoc wijsbegeerte Vrije Universiteit Amsterdam